

Regionalización de la República Argentina

De las entrañas de la tierra hasta las luces del centro

Humberto Bonanata

PRÓLOGO

Estimado Amigo:

Me es grato dirigirme a Usted para brindarle mi apoyo a su proyecto.

Muchas veces en nuestra historia nos olvidamos que a un país no lo componen solo sus ríos, montañas y fronteras; todo ese entorno debe estar al servicio de una “geografía humana”.

La problemática ambiental nos convoca a no ser indiferentes. Es hora de relacionar en estrecho vínculo unidades naturales con unidades administrativas, lo que antes se llamó la relación entre la naturaleza y la historia.

Considero fundamental su teoría de reforzar los “sistemas regionales” a través de la consolidación de cadenas de información a nivel regional, núcleos de información tecnológica, interacción entre oferta y demanda de bienes, organización de centros regionales de productividad que asesoren a empresas productoras en sus estrategias competitivas y de mercado.

El sector privado y el Estado en esta “aldea global” a la que hoy pertenecemos deben responder a un nuevo diseño de alianza social para poder competir internacionalmente.

Creo firmemente que nuestra obligación esencial es garantizar a los habitantes de nuestra tierra: trabajo, salud, educación y vivienda digna. Para unir los puntos estratégicos de ese mapa contamos con el diseño de la regionalización: “El ser social implica hacerse cargo del otro”; “La regionalización de un Estado centralista como el argentino servirá para recrear la solidaridad en una perspectiva estructural”.

Desde la región hacia la Nación, Unificando criterios en miras de soluciones comunes; integremos a todas las provincias en igualdad de oportunidades y que Buenos Aires sea una más entre ellas y no el centro regulador y único. Iniciemos así una nueva apertura rica en productos e intercambios: que aquella geografía humana apelada por sus palabras de convivencia y sensibilidad social sean el territorio del progreso.

Lo felicito por la claridad de su propuesta.

Necesitamos hombres que piensen en el país como lo hicieron aquellos próceres de mayo que fundaron nuestra Patria.

Me permito agregar que la articulación de medidas técnicas y económicas no debe concretarse sin tener en cuenta el único destinatario: el hombre.

Si así lo queremos, estaremos trabajando para el bien común; es decir; luchando por un país que al organizarse se vuelva grande y pródigo en la esperanza.

Fernando de la Rúa
Presidente de la Nación Argentina

REGIONALIZACION DE LA REPUBLICA ARGENTINA

INTRODUCCION Y ANTECEDENTES HISTORICOS DE LA REGIONALIZACION:

La composición geográfica de nuestro país, con su amplitud territorial y variedades climáticas, ha desarrollado, a lo largo de nuestra organización institucional, graves injusticias socioeconómicas, en las cuales el centralismo se destaca como uno de los elementos más característicos de dicha disfunción.

La división política en Estados provinciales prevaleció sensiblemente sobre las condiciones culturales, geofísicas y productivas de zonas comunes en esos aspectos. Nuestra historia, con el predominio de caudillos provinciales frente a organizaciones regionales basadas en la productividad, ha evidenciado aquellas falencias macroeconómicas que, hasta el presente, ningún gobierno ha puesto en mira con el objetivo de unificar criterios de regionalización con miras al fortalecimiento de los sectores productivos, cada vez más dañados por el deterioro de los términos del intercambio e insuficientes para enfrentar en igualdad de condiciones de competitividad a un mundo globalizado.

El tercer milenio encontrará a los argentinos con un nuevo gobierno, que pretende quitar de raíz males endémicos de nuestra sociedad como único método de llevar a cabo los cambios estructurales que la sociedad requiere.

No serán las palabras adjetivadas enmarcadas en las utopías las que cambien el destino de nuestra Nación. Serán los hechos contundentes y cambios sociales, los que permitirán realizar objetivos concretos y realistas, por encima de las plataformas electorales.

La articulación de medidas para la adecuada gestión ambiental encuentra, entre sus dificultades principales, a la falta de adaptación de las divisiones administrativas frente a los nuevos retos que subyacen a las políticas de conservación de los recursos naturales.

Durante el siglo pasado, el conocimiento preciso de los recursos naturales del territorio nacional, fue una pieza básica para la construcción del Estado moderno en España y en los países de iberoamérica.

Los proyectos cartográficos impulsados durante este período tuvieron fundamentalmente esta finalidad; a diferencia de otras épocas no se limitaron a meras descripciones territoriales, sino que abarcaron el estudio del inventario de los recursos y materias primas de cada zona, que debían constituir la base del desarrollo económico. El estudio sistemático del territorio se traslucía en la forma de gestionar los recursos una vez que éstos fueran conocidos.

A nuestro criterio, el caso español, tiene interés, en sus aspectos generales para los países iberoamericanos, dadas las similares condiciones culturales y científicas.

A partir de 1850 se elaboraron los primeros estudios de regionalización en España, con una explícita orientación hacia el reconocimiento de los recursos naturales; aquí surge un nuevo enfoque de criterios para definir las unidades territoriales.

La antigua concepción que tomaba para la descripción de territorios como base de unidad a la cuenca hidrográfica, dejó paso a un nuevo enfoque en el que las unidades territoriales se caracterizaban por la altimetría (orografía), las condiciones climáticas y por ende la vegetación, desarrollando de esta forma diversos aspectos de índole protoecológica, presentes en los trabajos que, a principios de siglo, había desarrollado Alexander Von Humboldt.

Este planteo de estudio pone de manifiesto, a modo de confrontación, la dificultad de lograr el encaje de unidades territoriales de tipo ambiental con aquellas de tipo político-administrativo. La situación económica y los intereses políticos de los gobernadores explican este hecho que, por primera vez, puso de manifiesto la contradicción existente entre la división administrativa basada en herencias históricas del pasado frente a las necesidades impuestas por una buena administración de los recursos basada en criterios científicos que demandaba unidades de gestión totalmente diferentes.

La contradicción entre la naturaleza y la historia acompañará la adecuada gestión de los recursos naturales hasta la actualidad, expone el geólogo catalán Vicente Casals Costa.

En 1881, el geólogo Lucas Mallada, expuso ante la Sociedad Geográfica su "Proyecto de una nueva división territorial de España", basado en su concepción naturalística y la preservación y eficiente aprovechamiento de los recursos naturales.

Sin perjuicio de ello, Mallada es consciente de las dificultades sociológico-políticas que entraña este cambio.

En la década de 1930, el geógrafo republicano Leonardo Martín Echevarría se refería a la propuesta de Mallada y a la "necesidad de tener en cuenta las divisiones que presenta la naturaleza," al recordar que *..no vale que el hombre se desprenda de las condiciones del suelo que habita y permanezca ajeno al ambiente que lo rodea, porque la tierra y el hombre están ligados de manera inseparable*" (Geografía de España, Barcelona, Editorial Labor, 1932 T. I pag. 151).

Manuel Lorenzo Pardo destaca en su trabajo el estudio realizado por el eminente geógrafo francés, M. Bruhnes, quien funda su estudio en la creación de un medio habitable, para una población arraigada a lo que llama *la geografía humana*, por lo cual realiza las divisiones regionales basadas en el *clima, el suelo y las condiciones de hábitat*.

Para Pardo, la línea separatriz indica el tránsito de "un interés preponderante a otro" y, en tal sentido, es "una realidad virtual". De allí surgen sus zonas de vocación "agrológica": la cuenca del Ebro, la del Duero, la meseta meridional, la cuenca media y baja del Tajo y Guadiana, la cuenca del Guadalquivir y la zona litoral de Andalucía a Cataluña.

El plan de Lorenzo Pardo fue la primera figura de planeamiento territorial concebida para funcionar de una forma autónoma e integral y que, también por vez primera, trascendía los límites de las divisiones administrativas establecidas.

Puso de manifiesto una metodología innovadora y una fundamentación teórica sólida y bien documentada.

Las Confederaciones Hidrográficas que con este plan se generalizaron en todo el país, se adelantaron varias décadas a experiencias similares en los países europeos y varios años a una

experiencia famosa y que, con el tiempo, se ha convertido en un clásico de la ordenación territorial: *la Tennessee Valley Authority*, impulsada en los Estados Unidos bajo la inspiración de Benton Mac Kaye y los "regional planners" americanos.

Por último, el plan incorpora en su fundamentación teórica y analítica, elementos de varias disciplinas entonces emergentes: la *ecología* y la *edafología*, que es el estudio científico de los suelos teniendo en cuenta su método de formación, composición y su distribución.

Durante el período de la República Española se desarrolló la más novedosa experiencia de organización administrativa territorial, basada en divisiones diferentes a las de las provincias (vgr. la división comarcal de Cataluña adoptada por la Generalitat), aunque a diferencia del caso argentino, allí lo político, lo étnico, lo histórico y lo cultural predominaron sobre la realidad natural.

Los años de postguerra y del franquismo enmarcaron un período en que el hilo conductor de este trabajo –la relación entre unidades naturales, regiones administrativas y gestión de los recursos– se caracterizaron por el más completo abandono de la cuestión.

Valga la paradoja: a finales de la década de 1960, cuando la disciplina de la ordenación del territorio era prácticamente desconocida en España, en estados Unidos se publicó "*Design with nature*", obra del paisajista Ian Mc. Harg y un clásico en la materia, como así también los trabajos de otros autores como el canadiense Hill, el norteamericano Lewis y otros autores que introducirán las concepciones ecológicas en la planificación territorial.

A partir de ellos comenzará a hablarse de *unidades ambientales territoriales*, *ecorregiones*, *corredores ambientales* y otras cuestiones equivalentes al tema en cuestión.

La emergencia de la problemática ambiental en los últimos años, y sobre todo su institucionalización, parece llamar a la reflexión a los indiferentes en la materia, al comenzar a relacionar unidades naturales con unidades administrativas, lo que antes se llamó la relación entre la Naturaleza y la Historia.

REGIONALIZACION Y GLOBALIZACION:

El refuerzo de los sistemas regionales requiere de varias medidas.

Por una parte, de la consolidación de sistemas de información a nivel regional, de núcleos de innovación tecnológica que promuevan la interacción entre oferta de demanda de bienes, de la organización de Centros Regionales de Productividad que asesoren a empresas productoras en sus estrategias competitivas y de mercado.

La oferta mundial del conocimiento creciente se difunde a través de "redes de innovación", que permiten una alta eficiencia y menores costos en la adopción de las últimas tecnologías necesarias para responder a la tecnoglobalización.

El escenario de la globalización representa un reto a los sectores productivos de nuestro país frente a la "globalización del conocimiento y de los mercados", lo que, indefectiblemente, nos conduce a una reflexión de diseñar un nuevo tipo de alianza social entre el Estado y el sector privado para poder competir internacionalmente, lo que implica un nuevo tipo de acuerdos sectoriales de competitividad y nuevas modalidades de concertación entre el Estado Nacional y las regiones productivas.

Además se requiere un mayor mecanismo tecnológico de oferta y demanda que permita crear un ambiente y una infraestructura favorables para la innovación tecnológica de las empresas y adoptar –culturalmente– una conducta empresarial avanzada de la innovación, a través de un empresariado que tenga capacidad para proyectarse en los mercados globalizados donde hay que competir.

¿Cómo podemos fomentar una creciente especialización estratégica en aquellos sectores en los que seamos más competitivos o que respondan a una visión de futuro del sector productivo argentino?

El objetivo que se persigue es el de concentrar recursos en los sectores de la producción existentes en el país, o que pueda desarrollar una ventaja comparativa o en sectores estratégicos en el desarrollo de la estructura productiva hacia la que queremos evolucionar.

En el Simposio Internacional sobre Innovación, realizado en Medellín (Colombia) entre el 22 y 25 de julio de 1998, se analizaron cuatro criterios que pueden orientar la identificación de sectores que conlleven a un proceso de especialización estratégica, siendo posible utilizar una combinación de ellos, a saber:

Valorizar sectores basados en el procesamiento de recursos naturales, que añadan valor agregado y que generen empleo, debido a la importancia de la biodiversidad y de los recursos naturales

Fomentar inversiones en aquellas cadenas productivas que hayan demostrado una reacción más dinámica después de la apertura.

Dinamizar sectores intensivos en tecnología y con altas perspectivas de crecimiento en el ámbito internacional, por el efecto de arrastre que ellos pueden tener.

Buscar la integración de "cadenas productivas regionales" con miras a la complementariedad entre productores, empresas, proveedores, centros tecnológicos y mercados.

-

SOCIOLOGIA DE LA REGIONALIZACION:

El deber de una sociedad es cumplir el desafío de garantizar las condiciones de vida básicas para integrar a sus habitantes en un pie de igualdad en sus derechos fundamentales como el del trabajo, de la salud, de la educación y de la vivienda digna, mediante la rearticulación de un compromiso solidario.

Ello comprende tanto al Estado al mercado y a la sociedad en su conjunto.

La regionalización de un Estado centralista como el argentino, servirá para recrear la solidaridad en una perspectiva estructural.

El "ser social implica hacerse cargo de otro" que se encuentra en situación de pobreza o exclusión; "la racionalidad impone la justicia social". La sociedad actual reclama de propuestas que articulen a la diversidad de acciones e iniciativas con una lógica pública, a efectos de frenar la creciente exclusión, que construya mecanismos de igualdad e integración social, que sirvan para dar confianza a todos los actores junto con una mayor calidad de vida.

Esta lógica de lo público no puede estar ya centrada sólo en el empleo, la remuneración por una tarea o la sola intervención del Estado. Dado que el trabajo tradicional se transforma y descarta mano de obra y que la caída del salario real en la economía no permite subsistir dignamente a millones de argentinos

Así las cosas, el último informe del Banco Mundial revela que en la Argentina más del 36% de su población (13.600.000 personas) se encuentra bajo la línea de pobreza, en tanto el 8,6% de su población (3.200.000 personas) vive en la indigencia.

En las regiones del Noroeste, Noreste y Cuyo la pobreza supera el 50% de la población y la indigencia roza el 20%.

Para superar la línea de pobreza, es decir alcanzar el valor de la canasta familiar se estima un ingreso por cada miembro de la familia de aproximadamente \$ 150.-

Los países subdesarrollados como el nuestro se encuentran en una disyuntiva: dado que la relación capital-trabajo, propiedad-dominio, bienestar-iniciativa no dependen sólo del individuo sino del producto social que se ha generado con los cambios tecnológicos y culturales, la opción es seguir profundizando la exclusión o asumir las consecuencias sociales de las posibilidades del salto cualitativo que brinda la humanidad.

La fragmentación y atomización social, junto a la cultura de la pobreza y la riqueza muestran que el fenómeno del desarrollo es más complejo que las meras variables económicas.

No existe la línea directa esbozada por el neoliberalismo que pregona: "liberalizamos, flexibilizamos, atraemos inversiones y capitales, crecemos y como consecuencia tenemos menos pobreza y mayor igualdad".

Esta prédica la hemos escuchado muchas veces durante los últimos diez años de gobierno y las consecuencias están a la vista y en los números.

En Argentina, como en toda América Latina, existe una relación proporcional entre el crecimiento económico y la creciente desigualdad: hay más pobres y la pobreza estructural se consolida con una lógica inversamente proporcional a la lógica gobernante.

Tanto en las políticas sociales universalistas, como en las políticas sociales focalizadas, la lógica política aplicada ha sido un verticalismo desmovilizador de la comunidad en la solución de sus problemas.

Hoy no parece posible resolver cuestiones estructurales de pobreza sin abordar su solución desde distintos sectores, donde la comunidad local y el espacio territorial tienen un rol fundamental a efectos de producir los resultados buscados por las políticas públicas, que apuntan a fortalecer la igualdad de oportunidades.

El fortalecimiento de la política de gobierno desde la comunidad y hacia ella resulta un elemento clave a la hora de resolver las necesidades, conflictos y la toma de decisiones necesarias para aumentar la calidad de vida de la gente.

El desafío del próximo gobierno radica en articular mecanismos entre el Estado y la sociedad civil que faciliten a la solución regional de los problemas de la pobreza. Realizar medidas homogéneas requiere actuar en consecuencia, conforme a las necesidades específicas de cada región en particular, a través de políticas sistemáticas e iniciativas que favorezcan la acumulación social de políticas estructurales y sectoriales.

La descentralización regional es uno de los ejes políticos fundamentales a través de los cuales se debe efectivizar la participación de la gente con el fortalecimiento de las iniciativas locales e inductivas, desde la región hacia la Nación.

IV. EL CASO ARGENTINO:

Cuando avanzamos en las prácticas mundiales del proceso de regionalización, especialmente en países latinos como España e Italia, y comparamos las superficies de los países europeos con la nuestra, no podemos sino encarar el tema de la regionalización de la República Argentina como forma de integrar el país a través de producciones comunes, antecedentes culturales y geografías similares, conforme lo dispuesto por la Constitución Nacional en su artículo 124, al decir que.."las provincias podrán crear regiones para el desarrollo económico y social y establecer órganos con facultades para el cumplimiento de sus fines.."

La experiencia cultural de las provincias con intereses comunes merece integrarlas al proceso productivo y participativo de las grandes decisiones nacionales a través de sus legítimos representantes elegidos por el pueblo y por un proceso regional superador de los límites geográficos.

Allí encontramos la idea de institucional un Consejo Federal de Regionalización, integrado por los Gobernadores de los Estados provinciales y por delegados del Poder Ejecutivo Nacional en cada zona. Regionalizar no implica dividir: por el contrario buscamos unificar criterios en miras de soluciones comunes.

La integración de la Argentina al Mercosur impone una conducta clara a nivel macroeconómico. La globalización implica la división interregional del trabajo sin deteriorar los términos del intercambio en el mercado sudamericano, que deberá comenzar el nuevo siglo con criterio integrador frente a los dos colosos del hemisferio norte: los Estados Unidos y la Unión Económica Europea, que aparecen como grandes competidores en el proceso económico del tercer milenio. Sin olvidar la ultraproductividad de los países orientales, que operarán como árbitros entre los dos colosos.

Con una economía dolarizada en una moneda fuerte que compite con el euro y balancea la cotización del yen, la República Argentina deberá ponderar la unidad de criterios productivos a los fines de enfrentar una competencia cada vez más homogénea e industrializada.

No serán los productos primarios exportables los que equilibren la balanza comercial de la globalización. Ante ello, la regionalización de nuestro territorio con los fines antes expuestos, será el comienzo del equilibrio interno frente a los altos índices de pobreza y marginalidad que dejan estos 10 años de gobierno fuertemente unitario.

Por ello, este trabajo pretende cortar de raíz los males endémicos de las economías regionales encerradas en ámbitos provinciales y, por ende, disminuidas ante la posibilidad de competir junto con producciones vecinas similares tanto en nuestro subcontinente como frente a los "colosos del norte".

La regionalización eliminará naturalmente al centralismo porteño, principal factor de decisiones económicas argentinas y elemento distorsionante de la riqueza del interior que, en gran medida, soporta nuestros lujos con sus producciones primarias depreciadas en los mercados.

Regionalizar implica coparticipar naturalmente las riquezas de las provincias y evitar que las decisiones políticas centrales distribuyan inequitativamente el producto desde los escritorios de los despachos oficiales.

Nuestra propuesta de regionalizar a la República Argentina integra las siguientes provincias:

1.- REGION MESOPOTAMICA.

Abarca las provincias de Misiones, Corrientes y Entre Ríos.

2.- REGION CENTRAL.

Abarca las provincias de Córdoba, Santiago del Estero y Santa Fe.

3.- REGION DEL NOROESTE.

Abarca las provincias de La Rioja, Jujuy, Salta, Tucumán y Catamarca.

4.- REGION DEL NORESTE.

Abarca las provincias de Chaco y Formosa.

5.- REGION PAMPEANA.

Abarca las provincias de Buenos Aires, La Pampa y la ciudad autónoma de Buenos Aires.

6.- REGION PATAGONICA.

Abarca las provincias de Neuquén, Río Negro, Chubut, Santa Cruz, y Tierra del Fuego e Islas del Atlántico Sur.

7.- REGION DE CUYO.

Abarca las provincias de Mendoza, San Juan y San Luis.

V.- CONCLUSION:

La inserción de la Argentina en la economía globalizada, y más aún en el MERCOSUR se encuentra en una camino sin retorno. Seguirlo y afianzarlo es responsabilidad del futuro gobierno que, frente a la regionalización subcontinental en marcha, deberá satisfacer las necesidades básicas insatisfechas de grandes bolsones poblacionales que, lejos de poder interpretar "el nuevo camino", deben sobrevivir diariamente sin poder pensar en el día después.

En coincidencia con el Dr. Adalberto Rodríguez Giavarini "UN ESTADO EFICAZ PUEDE MEJORAR LA COMPETITIVIDAD" (La Nación 09-05-99), "las naciones que transformen y reinventen la administración pública contarán con un factor que mejorará la competitividad y la productividad y acrecentará la calidad de vida de su población. Es obvio que el Estado Argentino no cumple con sus funciones básicas. La marcada demanda de aumento en los niveles de seguridad, justicia, salud y empleo es un espejo de la Argentina actual."

Concluye el economista de la ALIANZA "El desafío es del claro: o transformamos es aparato estatal en una nueva ventaja comparativa durante el próximo gobierno o seguirá como una carga para el crecimiento sostenido país y afectará nuestra competitividad a mediano y largo plazo".

Las perspectivas para la región nos brindan un respaldo para encarar el crecimiento con estabilidad y justicia social. Seguirán ingresando capitales foráneos mientras mantengamos sólidas las variables estructurales de la economía y dediquemos nuestros esfuerzos a salir de la recesión que ha tomado caracteres consuetudinarios. Puede salirse del estancamiento sin producir inflación, siempre que respetemos las reglas inmanentes de una economía sana.

Las tasas referenciales de interés aún nos demuestran los costos que debemos asumir como mercado emergente, sin consolidarse como desarrollado. Estar en el primer mundo no sólo refiere a las variables macroeconómicas, sino que se sustenta en la distribución de la riqueza sin efectos sociales expulsivos.

Según un documento del Banco Mundial, el grado de concentración del ingreso con que dejará Menem su mandato, es similar a octubre de 1989, en plena hiperinflación, pero ahora sin inflación.

Mientras el ingreso nacional se distribuya el 47% entre el 80% más pobre de la población y el 20% más rico absorba el 53% del ingreso total y perciba 13,5 veces más que el 20% más pobre, nuestro país seguirá enfrentando un dilema infranqueable: *economía sana frente a pauperización social: cuando lo solucionemos habremos encontrado el camino del triunfo.*

Región de CUYO

Provincias de Mendoza, San Juan y San Luis

Superficie en Km2.:

<u>Total Región</u>	<u>315.226 Km2.</u>	<u>100 % de la Región</u>	<u>11.33 % del País</u>
Mendoza	148.827 Km2.	47.21 % de la Región	5.35 % del País
San Juan	89.651 Km2	28.44 % de la Región	3.22 % del País
San Luis	76.748 Km2	24.35 % de la Región	2.76 % del País

Población al 30/06/98:

<u>Total Región</u>	<u>2.484.579 Hab.</u>	<u>100 % de la Región</u>	<u>6.87 % del País</u>
Mendoza	1.568.461 Hab.	63.13%de la Región	4.34 % del País
San Juan	569.527 Hab.	22.92%de la Región	1.58 % del País
San Luis	346.591 Hab.	13.95%de la Región	0.95 % del País

Densidad Poblacional al 30/06/98

<u>Total Región</u>	<u>7.13 Hab. X Km2.</u>
Mendoza	10.5 Hab. X Km2.
San Juan	6.4 Hab. X Km2.
San Luis	4.5 Hab. X Km2.

Distribución de la Población por Sexo:

<u>Provincia</u>	<u>Hombres</u>	<u>%</u>	<u>Mujeres</u>	<u>%</u>
Mendoza	771.841	49.2	796.620	50.8
San Juan	278.970	48.9	290.557	51.1
San Luis	175.254	50.5	171.337	49.5
Total Región	1.226.065	49.3	1.258.514	50.7

Población de 65 años o más proyectado al 30/06/2000

<u>Total Región</u>	<u>0.59%</u>	<u>213.732 Hab.</u>
Mendoza	9.00%	141.161 Hab.
San Juan	8.30%	47.270 Hab.
San Luis	7.30%	25.301 Hab.

Población Extranjera al Censo de 1991

<u>Total Región</u>	<u>0.18 %</u>	<u>60.493 Hab</u>
Mendoza	3.4 %	48.024
San Juan	1.6 %	8.459
San Luis	1.4%	4.010

SALUD

Establecimientos Asistenciales:

<u>Provincia</u>	<u>Sin Internación</u>	<u>Con Internación</u>	<u>Total</u>
Mendoza	459	81	540
San Juan	223	36	259
San Luis	179	41	220
<u>Total Región</u>	861	158	1019

Establecimientos Asistenciales por Tipo:

Establecimientos Oficiales

<u>Provincia</u>	<u>Sin Internación</u>	<u>Con Internación</u>	<u>Total</u>
Mendoza	223	29	252
San Juan	139	14	153
San Luis	139	22	161
<u>Total Región</u>	501	65	566

Establecimientos de Obra Social

<u>Provincia</u>	<u>Sin Internación</u>	<u>Con Internación</u>	<u>Total</u>
Mendoza	42	3	45
San Juan	---	2	2
San Luis	---	---	----
<u>Total Región</u>	42	5	47

Establecimientos Privados

<u>Provincia</u>	<u>Sin Internación</u>	<u>Con Internación</u>	<u>Total</u>
Mendoza	194	49	243
San Juan	84	20	104
San Luis	40	19	59
<u>Total Región</u>	318	88	406

Camas Disponibles en Establecimientos Asistenciales:

<u>Provincia</u>	<u>Oficial</u>	<u>O. Social</u>	<u>Privado</u>	<u>Total</u>
Mendoza	2750	328	1568	4646
San Juan	1238	210	302	1750
San Luis	827	-----	429	1256
<u>Total Región</u>	4815	538	2299	7652

Tasa Bruta de Natalidad por ⁰/00 (1996):

<u>Total Región</u>	<u>22.1 ⁰/00</u>
Mendoza	20 ⁰ /00
San Juan	22,6 ⁰ /00
San Luis	23,7 ⁰ /00

Tasa Bruta de Mortalidad por ⁰/00 (1996):

<u>Total Región</u>	<u>6.66 ⁰/00</u>
Mendoza	6,6 ⁰ /00
San Juan	6,9 ⁰ /00
San Luis	6,5 ⁰ /00

Tasa de Mortalidad Infantil por ⁰/00 Nacidos Vivos (1996)

<u>Total Región</u>	<u>19.9 ⁰/00</u>
Mendoza	17,5 ⁰ /00
San Juan	21,6 ⁰ /00
San Luis	20,6 ⁰ /00

EDUCACIÓN

Índice de Analfabetismo:

<u>Total Región</u>	4.4 %
Mendoza	4.6 %
San Juan	4.3 %
San Luis	4.3 %

Índice de Escolarización, porcentaje según edad y nivel de educación:

<u>Provincia</u>	<u>Primario</u>	<u>Medio</u>	<u>Terciario</u>
Mendoza	96 %	53%	14%
San Juan	94 %	54 %	13 %
San Luis	95 %	50 %	11 %
<u>Total Región</u>	95 %	52.33 %	12.66 %

VIVIENDA

Hogares con Moradores presentes (Censo 1991)

<u>Total Región</u>	560.405	100.0 % Región	6.28 % País
Mendoza	360.464	64.33 % Región	4.04 % País
San Juan	124.142	22.15 % Región	1.39 % País
San Luis	75.799	13.52 % Región	0.85 % País

Viviendas (Censo 1991)

<u>Total Región</u>	594.944	100.0 % Región	5.90 % País
Mendoza	381.706	64.16 % Región	3.78 % País
San Juan	130.774	21.98 % Región	1.30 % País
San Luis	82.464	13.86 % Región	0.82 % País

Distribución de Viviendas por Tipo:

<u>Provincia</u>	<u>Departamento</u>	<u>Casa</u>	<u>Casa con</u> <u>deficiencias</u>	<u>Rancho o</u> <u>Tapera</u>	<u>Otra Situación</u>
Mendoza	10 %	67 %	15 %	5 %	3 %
San Juan	6 %	62 %	18 %	12 %	2 %
San Luis	7 %	61 %	17 %	11 %	4 %
<u>Total Región</u>	7.66 %	63.3 %	16.66 %	9.33 %	3 %

Porcentaje de Vivienda que cuentan con Energía Eléctrica:

<u>Total Región</u>	95 %
Mendoza	96 %
San Juan	94 %
San Luis	95 %

Porcentaje de viviendas que utilizan Gas para cocinar:

<u>Total Región</u>	93 %
Mendoza	96 %
San Juan	91 %
San Luis	92 %

Hogares con Necesidades Básicas Insatisfechas (1991):

<u>Total Región</u>	17.06 %
Mendoza	15.3 %
San Juan	17.2 %
San Luis	18.7 %

RECURSOS ECONOMICOS

Estructura de la Población Económicamente Activa según rama de actividad:

<u>Provincia</u>	<u>Nivel Primario</u>	<u>Nivel Secundario</u>	<u>Nivel Terciario</u>
Mendoza	15 %	34 %	59 %
San Juan	17 %	31 %	52 %
San Luis	9.2 %	67.4 %	23.4 %
<u>Total Región</u>	13.73 %	44.13 %	44.8 %

Categoría Ocupacional de la Población Económicamente Activa:

<u>Provincia</u>	<u>Cuenta Propia</u>	<u>Obrero/Empleado</u>	<u>Patrón</u>	<u>Sin Remuneración Fija</u>
Mendoza	25 %	64 %	6 %	5 %
San Juan	22 %	67 %	5 %	6 %
San Luis	23 %	65 %	5 %	7 %
<u>Total Región</u>	23.33 %	65.33 %	5.33 %	6 %

Región MESOPOTAMICA

Provincias de *Corrientes, Entre Ríos y Misiones*

Superficie en Km2. :

<u>Total Región</u>	196.781 Km2	100 % Regional	7.07 % del país
Corrientes	88.199 Km2.	44.82 % Regional	3.17 % del país
Entre Ríos	78.781 Km2	40.04 % Regional	2.83 % del país
Misiones	29.801 Km2	15.14 % Regional	1.07 % del país

Población al 30 /06/98:

<u>Total Región</u>	2.942.801	100 % Regional	8.15% del país
Corrientes	896.418	30.46 % Regional	2.48 % del país
Entre Ríos	1.096.121	37.25 % Regional	3.04 % del país
Misiones	950.262	32.29 % Regional	2.63 % del país

Densidad Poblacional al 30/06/98:

<u>Total Región</u>	14.95 Hab./Km2
Corrientes	10.2 Hab./Km2
Entre Ríos	13.9 Hab./Km2
Misiones	31.9 Hab./Km2

Distribución de la Población por Sexo al 30/06/98:

<u>Provincia</u>	<u>Hombres</u>	<u>%</u>	<u>Mujeres</u>	<u>%</u>
Corrientes	447.600	49.9	448.818	50.1
Entre Ríos	539.009	49.1	557.112	50.9
Misiones	483.609	50.9	466.653	49.1
Total Región	1.470.218	49.95	1.472.583	50.05

Población de 65 años o más proyectado al 30/06/2000

<u>Total Región</u>	<u>7.36 %</u>	<u>216.748 Hab.</u>
Corrientes	6.7 %	60.060 Hab.
Entre Ríos	9.7 %	106.324 Hab.
Misiones	5.3 %	50.364 Hab.

Población Extranjera (Censo de 1991):

<u>Total Región</u>	<u>9.1 %</u>	<u>87.339 Hab.</u>
Corrientes	1.1 %	9.860 Hab.
Entre Ríos	1.0 %	10.961 Hab.
Misiones	7.0 %	66.518 Hab.

SALUD:

Establecimientos Asistenciales:

<u>Provincia</u>	<u>Sin Internación</u>	<u>Con Internación</u>	<u>Total</u>
Corrientes	356	99	455
Entre Ríos	331	149	480
Misiones	321	122	443
<u>Total Región</u>	1.008	370	1.378

Establecimientos Asistenciales por tipo:

Establecimientos Oficiales:

<u>Provincia</u>	<u>Sin Internación</u>	<u>Con Internación</u>	<u>Total</u>
Corrientes	142	57	199
Entre Ríos	223	66	289
Misiones	180	37	217
<u>Total Región</u>	545	160	705

Establecimientos de Obra Social:

Provincia	Sin Internación	Con Internación	Total
Corrientes	----	----	----
Entre Ríos	----	1	1
Misiones	----	----	----
<u>Total Región</u>	----	1	1

Establecimientos Privados:

Provincia	Sin Internación	Con Internación	Total
Corrientes	213	41	254
Entre Ríos	108	82	190
Misiones	141	85	226
<u>Total Región</u>	462	208	670

Establecimientos Mixtos:

Provincia	Sin Internación	Con Internación	Total
Corrientes	1	1	2
Entre Ríos	---	---	---
Misiones	---	---	---
<u>Total Región</u>	1	1	2

Camas Disponibles en Establecimientos Asistenciales:

<u>Provincia</u>	<u>Oficial</u>	<u>Obra Social</u>	<u>Privado</u>	<u>Mixto</u>	<u>Total</u>
Corrientes	2.155	---	1.238	40	3.433
Entre Ríos	4.548	25	2.077	---	6.650
Misiones	1.463	---	1.522	---	2.985
Total Región	8.166	25	4.837	40	13.068

Tasa Bruta de Natalidad por ⁰/00 (1996)

<u>Total Región</u>	24.66 ⁰ /00
Corrientes	26.0 ⁰ /00
Entre Ríos	21.1 ⁰ /00
Misiones	26.9 ⁰ /00

Tasa Bruta de Mortalidad por ⁰/00 (1996)

<u>Total Región</u>	6.63 ⁰ /00
Corrientes	6.6 ⁰ /00
Entre Ríos	7.7 ⁰ /00
Misiones	5.6 ⁰ /00

Tasa de Mortalidad Infantil por ⁰/00 Nacidos Vivos (1996):

<u>Total Región</u>	<u>23.23 ⁰/00</u>
Corrientes	26.1 ⁰ /00
Entre Ríos	19.5 ⁰ /00
Misiones	24.1 ⁰ /00

Porcentaje de la Población con algún Tipo de Cobertura de Salud:

<u>Total Región</u>	<u>56.66 %</u>
Corrientes	52 %
Entre Ríos	62 %
Misiones	50 %

Distribución de la Cobertura de Salud

<u>Provincia</u>	<u>Obra Social</u>	<u>P..M.* o Mutual</u>	<u>Obra Social +P.M. o Mutual</u>	<u>Otra Situación</u>
Corrientes	74 %	2 %	18 %	6 %
Entre Ríos	69 %	4 %	20 %	7 %
Misiones	79 %	1 %	15 %	5%
Total Región	74 %	2.33 %	17.66%	6 %

(*P.M.: Plan Médico Prepago)

EDUCACION

Indice de Analfabetización:

<u>Total Región</u>	7.5 %
Corrientes	9.3 %
Entre Ríos	4.9 %
Misiones	8.3 %

Indice de Escolarización, Porcentaje según Edad y Nivel de Educación:

<u>Provincia</u>	<u>Primario</u>	<u>Secundario</u>	<u>Terciario</u>
Corrientes	94 %	41 %	14 %
Entre Ríos	96 %	52 %	10 %
Misiones	92 %	54 %	7 %
<u>Total Región</u>	94 %	49 %	10.33 %

Distribución del Alumnado:

<u>Provincia</u>	<u>Pública</u>	<u>Privada</u>
Corrientes	94 %	6 %
Entre Ríos	81 %	19 %
Misiones	87 %	13 %
<u>Total Región</u>	87.33 %	12.66 %

Establecimientos Educativos (datos al 1997):

<u>Provincia</u>	<u>Establecimientos</u>	<u>% sobre la Región</u>	<u>% sobre el País</u>
Corrientes	1.249	28.8 %	3.1 %
Entre Ríos	1.975	45.4 %	4.9 %
Misiones	1.118	25.8 %	2.8 %
<u>Total Región</u>	4.342	100 %	10.8 %

VIVIENDA

Hogares con Moradores (Censo 1991)

<u>Provincia</u>	<u>Hogares</u>	<u>%Región</u>	<u>% País</u>
Corrientes	188.628	29.19 %	2.11 %
Entre Ríos	269.975	41.77 %	3.02 %
Misiones	187.678	29.04 %	2.10 %
<u>Total Región</u>	646.281	100 %	7.23 %

Viviendas (Censo 1991)

<u>Total Región</u>	<u>700.315</u>
Corrientes	200.820
Entre Ríos	296.185
Misiones	203.310

Distribución de las Viviendas por Tipo:

<u>Provincia</u>	<u>Departamento</u>	<u>Casa</u>	<u>Casa con deficiencias</u>	<u>Rancho o Tapera</u>	<u>Otra Situac.</u>
Corrientes	3.5 %	46.5 %	29 %	17 %	3.3 %
Entre Ríos	6 %	63 %	21 %	7 %	3 %
Misiones	5 %	31 %	49 %	11 %	4 %
<u>Total Región</u>	4.83%	46.83%	33 %	11.66 %	3.43%

Hogares con Necesidades Básicas Insatisfechas, (N.B.I.):

<u>Total Región</u>	<u>24.7 %</u>
Corrientes	26.9 %
Entre Ríos	17.2 %
Misiones	30 %

RECURSOS ECONOMICOS

Estructura de la Población Económicamente Activa según rama de actividad:

<u>Provincia</u>	<u>Nivel Primario</u>	<u>Nivel Secundario</u>	<u>Nivel Terciario</u>
Corrientes	21 %	33 %	46 %
Entre Ríos	27 %	19 %	54 %
Misiones	17.4 %	25.5 %	57.1 %
<u>Total Región</u>	21.8 %	25.83 %	52.36 %

Categoría Ocupacional de la Población Económicamente Activa:

<u>Provincia</u>	<u>Cuenta Propia</u>	<u>Obrero / Empleado</u>	<u>Patrón</u>	<u>Sin Remuneración Fija</u>
Corrientes	25 %	60 %	5 %	10 %
Entre Ríos	24 %	62 %	6 %	8 %
Misiones	26 %	52 %	5 %	17 %
<u>Total Región</u>	25 %	58 %	5.33 %	11.66%

Región CENTRAL

Provincias de Córdoba, Santa Fe y Santiago del Estero

Superficie en Km2.:

<u>Total Región</u>	<u>434.679 Km2.</u>	<u>100 % Región</u>	<u>15.63 % del País</u>
Córdoba	165.321 Km2.	38.03 % Región	5.95 % del País
Santa Fe	133.007 Km2.	30.60 % Región	4.78 % del País
Santiago del Estero	136.351 Km2.	31.37 % Región	4.90 % del País

Población al 30/06/98:

<u>Total Región</u>	<u>6.781.871 Hab.</u>	<u>100 % Región</u>	<u>18.77 % del País</u>
Córdoba	3.027.113 Hab.	44.63 % Región	8.38 % del País
Santa Fe	3.038.867 Hab.	44.81 % Región	8.41 % del País
Santiago del Estero	715.891 Hab.	10.56 % Región	1.98 % del País

Densidad Poblacional al 30/06/98 Hab/ Km2. :

<u>Total Región</u>	<u>15.46 Hab/km2</u>
Córdoba	18.3 Hab/Km2.
Santa Fe	22.8 hab/km2.
Santiago del Estero	5.3hab/km2.

Distribución de la Población por Sexo al 30/06/98:

<u>Provincia</u>	<u>Hombres</u>	<u>%</u>	<u>Mujeres</u>	<u>%</u>
Córdoba	1.480.957	49 %	1.546.156	51 %
Santa Fe	1.485.083	49 %	1.553.784	51 %
Sgo. del Estero	359.930	50 %	355.961	50 %
<u>Total Región</u>	<u>3.325.970</u>	<u>49 %</u>	<u>3.455.901</u>	<u>51 %</u>

Población de 65 años o más proyectado al 30/06/2000:

<u>Total Región</u>	<u>9.7 %</u>	<u>711.890 Hab.</u>
Córdoba	10.5 %	317.846 Hab.
Santa Fe	11.2 %	340.353 Hab.
Santiago del Estero	7.5 %	53.691 Hab.

Población Extranjera (Censo 1991):

<u>Total Región</u>	3.7 %	250.929 Hab
Córdoba	1.5 %	45.406 Hab.
Santa Fe	1.9 %	57.738 Hab.
Santiago del Estero	0.3 %	21.476 Hab.

SALUD

Establecimientos Asistenciales:

<u>Provincia</u>	<u>Sin Internación</u>	<u>Con Internación</u>	<u>Total</u>
Córdoba	988	573	1.561
Santa Fe	1.845	387	2.232
Santiago del Estero	476	100	576
<u>Total Región</u>	3.309	1.060	4.369

Establecimientos Asistenciales por Tipo

Establecimientos Oficiales:

<u>Provincia</u>	<u>Sin Internación</u>	<u>Con Internación</u>	<u>Total</u>
Córdoba	579	144	723
Santa Fe	452	134	586
Santiago del Estero	321	51	372
<u>Total Región</u>	1.352	329	1.681

Establecimientos Sector Obra Sociales:

<u>Provincia</u>	<u>Sin Internación</u>	<u>Con Internación</u>	<u>Total</u>
Córdoba	5	5	10
Santa Fe	24	7	31
Santiago del Estero	1	---	1
<u>Total Región</u>	30	12	42

Establecimientos Sector Privado:

<u>Provincia</u>	<u>Sin Internación</u>	<u>Con Internación</u>	<u>Total</u>
Córdoba	404	424	828
Santa Fe	1.369	246	1.615
Santiago del Estero	152	49	201
<u>Total Región</u>	1.925	719	2.644

Camas disponibles en Establecimientos Asistenciales:

<u>Provincia</u>	<u>Sector Oficial</u>	<u>Sec.Obra Social</u>	<u>Sector Privado</u>	<u>Total</u>
Córdoba	8.816	448	8.694	17.958
Santa Fe	5.076	536	5.833	12.075
Sgo. del Estero	2.996	----	1.275	4.271
<u>Total Región</u>	16.888	984	15.802	34.304

Tasa Bruta de Natalidad por 0/00(1996):

<u>Total Región</u>	20.5 0/00
Córdoba	18.4 0/00
Santa Fe	18.5 0/00
Santiago del Estero	24.7 0/00

Tasa Bruta de Mortalidad por 0/00 (1996)

<u>Total Región</u>	7.3 0/00
Córdoba	7.9 0/00
Santa Fe	8.2 0/00
Santiago del Estero	5.9 0/00

Tasa de Mortalidad Infantil por 0/00 Nacidos Vivos (1996):

<u>Total Región</u>	17.4 0/00
Córdoba	19.4 0/00
Santa Fe	15.7 0/00
Santiago del Estero	17.1 0/00

Porcentaje de la Población con algún tipo de Cobertura de Salud

<u>Provincia</u>	<u>%</u>
Córdoba	62 %
Santa Fe	71 %
Santiago del Estero	45 %
<u>Total Región</u>	59.33 %

Distribución de la Cobertura de Salud

<u>Provincia</u>	<u>Obra Social</u>	<u>P.M.* o Mutual</u>	<u>Obra Social + P.M. o Mutual</u>	<u>Otra Situación</u>
Córdoba	63 %	8 %	24 %	5 %
Santa Fe	61 %	10 %	23 %	6 %
Sgo. del Estero	53 %	4 %	37 %	6 %
<u>Total Región</u>	59 %	7.33 %	28 %	5.66 %

(*P.M.: Plan Médico Prepago)

EDUCACION

Índice de Analfabetismo: (Media del País: 3.7 %)

<u>Promedio Región</u>	5.16 %
Córdoba	3.2 %
Santa Fe	3.7 %
Santiago del Estero	8.6 %

Índice de Escolarización. Porcentaje según edad y nivel de educación.:

<u>Provincia</u>	<u>Nivel Primario</u>	<u>Nivel Medio</u>	<u>Nivel Terciario</u>
Córdoba	96 %	57 %	20 %
Santa Fe	98 %	55 %	15 %
Santiago del Estero	93 %	39 %	9 %
<u>Promedio Región</u>	95.66 %	50.33 %	14.66 %

Distribución del Alumnado:

<u>Provincia</u>	<u>Pública</u>	<u>Privada</u>
Córdoba	75 %	25%
Santa Fe	76 %	24 %
Santiago del Estero	91 %	9 %
<u>Promedio Región</u>	80.66 %	19.33 %

Establecimientos Educativos (a 1997):

<u>Provincia</u>	<u>Establecimiento</u>	<u>% de Región</u>	<u>% de País</u>
Córdoba	4.171	46 %	10.38 %
Santa Fe	3.169	35 %	7.89 %
Santiago del Estero	1.722	19 %	4.28 %
<u>Total Región</u>	9.062	100 %	22.55 %

VIVIENDA

Hogares con moradores presentes en el Censo 1991:

<u>Provincia</u>	<u>Hogares</u>	<u>% Región</u>	<u>% País</u>
Córdoba	771.671	44.75 %	8.64 %
Santa Fe	803.021	46.57 %	8.99 %
Santiago del Estero	149.537	8.68 %	1.67 %
<u>Total Región</u>	1.724.229	100 %	19.3 %

Viviendas (Censo 1991):

<u>Provincia</u>	<u>Viviendas</u>	<u>% Región</u>	<u>% País</u>
Córdoba	871.328	45.16 %	8.64 %
Santa Fe	892.536	46.26 %	8.85 %
Santiago del Estero	165.561	8.58 %	1.65 %
<u>Total Región</u>	1.929.425	100 %	19.14 %

Distribución de Viviendas por tipo:

<u>Provincia</u>	<u>Departamento</u>	<u>Casa</u>	<u>Casa c/deficiencia</u>	<u>Rancho o Tapera</u>	<u>Otra situación</u>
Córdoba	10 %	70 %	15 %	2 %	3 %
Santa Fe	15 %	62 %	15 %	6 %	2 %
Sgo.delEstero	3 %	36 %	37 %	21 %	3 %
<u>Total Región</u>	9.33 %	56 %	22.33 %	9.66 %	2.66 %

Porcentaje de viviendas que cuentan con Energía Eléctrica:

<u>Total Región</u>	83.66 %
Córdoba	93 %
Santa Fe	95 %
Santiago del Estero	63 %

Porcentaje de viviendas que utilizan Gas para cocinar:

<u>Total Región</u>	82 %
Córdoba	95 %
Santa Fe	96 %
Santiago del Estero	55 %

Hogares con Necesidades Básicas Insatisfechas (N.B.I.- Censo 1991):

<u>Total Región</u>	20.13 %
Córdoba	12.8 %
Santa Fe	14.0 %
Santiago del Estero	33.6 %

RECURSOS ECONOMICOS

Estructura de la Población Económicamente Activa, según rama de actividad:

<u>Provincia</u>	<u>Nivel Primario</u>	<u>Nivel Secundario</u>	<u>Nivel Terciario</u>
Córdoba	24.4 %	21.4 %	54.2 %
Santa Fe	16 %	26 %	58 %
Santiago del Estero	19 %	12 %	69 %
<u>Total Región</u>	19.8 %	19.8 %	60.4 %

Categoría Ocupacional de la Población Económicamente Activa:

<u>Provincia</u>	<u>Cuenta Propia</u>	<u>Obrero/ empleado</u>	<u>Patrón</u>	<u>S/remuneración Fija</u>
Córdoba	27 %	59 %	8 %	6 %
Santa Fe	22 %	63 %	9 %	6 %
Sgo del Estero	27 %	56 %	4 %	13 %
<u>Total Región</u>	25.33 %	59.33 %	7 %	8.33 %

Región NOROESTE ARGENTINO (NOA)

Provincias de *Catamarca, Jujuy, La Rioja, Salta y Tucumán.*

Superficie en Km2:

<u>Provincia</u>	<u>Km2.</u>	<u>% Región</u>	<u>% País</u>
Catamarca	102.602	24.23 %	3.69 %
Jujuy	53.219	12.57 %	1.91 %
La Rioja	89.680	21.17 %	3.22 %
Salta	155.488	36.71 %	5.59 %
Tucumán	22.524	5.32 %	0.82 %
<u>Total Región</u>	423.513	100 %	15.23 %

Población al 30/06/98:

<u>Provincia</u>	<u>Habitantes</u>	<u>% Región</u>	<u>% País</u>
Catamarca	306.430	8.90 %	0.85 %
Jujuy	584.267	16.97 %	1.62 %
La Rioja	266.846	7.75 %	0.75 %
Salta	1.022.846	29.70 %	2.83 %
Tucumán	1.262.936	36.68 %	3.50 %
<u>Total Región</u>	3.443.325	100 %	9.53 %

Densidad Poblacional al 30/06/98:

<u>Total Región</u>	15.94 Hab/Km2
Catamarca	3.0 Hab/Km2.
Jujuy	11.0 Hab/Km2.
La Rioja	3.0 Hab/Km2.
Salta	6.6 Hab/Km2.
Tucumán	56.1 Hab/Km2.

Distribución Poblacional por Sexo al 30/06/98:

<u>Provincia</u>	<u>Hombres</u>	<u>%</u>	<u>Mujeres</u>	<u>%</u>
Catamarca	152.802	50 %	153.628	50 %
Jujuy	288.769	49 %	295.498	51 %
La Rioja	134.310	50 %	132.536	50 %
Salta	510.626	50 %	512.220	50 %
Tucumán	622.907	49 %	640.029	51 %
<u>Total Región</u>	1.709.414	49.6 %	1.733.911	50.4 %

Población de 65 años o más proyectado al 30/06/2000:

<u>Total Región</u>	6.66 %	229.545 Hab.
Catamarca	7.3 %	22.369 Hab.
Jujuy	5.9 %	34.471 Hab.
La Rioja	6.7 %	17.878 Hab.
Salta	6.0 %	61.370 Hab.
Tucumán	7.4 %	93.457 Hab.

Población Extranjera (Censo 1991):

<u>Total Región</u>	2.28 %	82.734 Hab.
Catamarca	0.4 %	1.225 Hab.
Jujuy	6.3 %	36.808 Hab.
La Rioja	0.7 %	1.867 Hab.
Salta	3.2 %	32.731 Hab.
Tucumán	0.8 %	10.103 Hab.

SALUD

Establecimientos Asistenciales:

<u>Provincia</u>	<u>Sin Internación</u>	<u>Con Internación</u>	<u>Total</u>
Catamarca	408	56	464
Jujuy	291	48	339
La Rioja	265	29	294
Salta	454	79	533
Tucumán	744	75	819
<u>Total Región</u>	2.162	287	2.449

Establecimientos Asistenciales por tipo:

Establecimientos Oficiales

<u>Provincia</u>	<u>Sin Internación</u>	<u>Con Internación</u>	<u>Total</u>
Catamarca	291	34	325
Jujuy	195	20	215
La Rioja	195	19	214
Salta	242	49	291
Tucumán	285	35	320
<u>Total Región</u>	1208	157	1365

Establecimientos de Obra Social

<u>Provincia</u>	<u>Sin Internación</u>	<u>Con Internación</u>	<u>Total</u>
Catamarca	2	---	2
Jujuy	---	---	---
La Rioja	---	---	---
Salta	3	2	5
Tucumán	---	---	---
<u>Total Región</u>	5	2	7

Establecimientos Sector Privado

<u>Provincia</u>	<u>Sin Internación</u>	<u>Con Internación</u>	<u>Total</u>
Catamarca	115	22	137
Jujuy	96	28	124
La Rioja	70	10	80
Salta	209	28	237
Tucumán	448	40	488
<u>Total Región</u>	938	128	1.066

Camas Disponibles en Establecimientos Asistenciales:

<u>Provincia</u>	<u>Sector Oficial</u>	<u>Obras Sociales</u>	<u>Sector Privado</u>	<u>Total</u>
Catamarca	841	----	503	1.344
Jujuy	1.891	----	1.278	3.169
La Rioja	711	----	520	1.231
Salta	2.509	137	1.308	3.954
Tucumán	2.255	----	1.575	3.830
<u>Total Región</u>	8.207	137	5.184	13.528

Tasa Bruta de Natalidad por 0/00 (1996):

Total Región	23.8 0/00
Catamarca	24.9 0/00
Jujuy	24.8 0/00
La Rioja	26.1 0/00
Salta	24.6 0/00
Tucumán	18.7 0/00

Tasa Bruta de Mortalidad por 0/00 (1996):

Total Región	5.9 0/00
Catamarca	5.8 0/00
Jujuy	5.8 0/00
La Rioja	6.4 0/00
Salta	5.5 0/00
Tucumán	6.0 0/00

Tasa de Mortalidad Infantil por 0/00 Nacidos Vivos (1996):

Total Región	26.16 0/00
Catamarca	26.4 0/00
Jujuy	24.4 0/00
La Rioja	25.7 0/00
Salta	25.5 0/00
Tucumán	28.8 0/00

Porcentaje de la Población con Cobertura de Salud:

<u>Total Región</u>	57.2 %
Catamarca	63 %
Jujuy	56 %
La Rioja	51 %
Salta	51 %
Tucumán	65 %

EDUCACION

Indice de Analfabetismo:

<u>Total Región</u>	5.38 %
Catamarca	4.5 %
Jujuy	6.7 %
La Rioja	4.0 %
Salta	6.7 %
Tucumán	5.0 %

Indice de Escolarización, porcentaje según edad y nivel de educación:

<u>Provincia</u>	<u>Nivel Primario</u>	<u>Nivel Medio</u>	<u>Nivel Terciario</u>
Catamarca	95 %	51 %	11 %
Jujuy	96 %	56 %	12 %
La Rioja	96 %	53 %	10 %
Salta	94 %	55 %	13 %
Tucumán	95 %	48 %	18 %
<u>Total Región</u>	95.2 %	52.6 %	12.8 %

Distribución del Alumnado:

<u>Provincia</u>	<u>Sector Público</u>	<u>Sector Privado</u>
Catamarca	93 %	7 %
Jujuy	93 %	7 %
La Rioja	89 %	11 %
Salta	84 %	16 %
Tucumán	79 %	21 %
<u>Total Región</u>	87.6 %	12.4 %

Establecimientos Educativos (a 1997):

<u>Provincia</u>	<u>Establecimientos</u>	<u>% Región</u>	<u>% País</u>
Catamarca	627	15.09 %	1.56 %
Jujuy	567	13.65 %	1.41 %
La Rioja	567	13.65 %	1.41 %
Salta	1.112	26.76 %	2.77 %
Tucumán	1.282	30.85 %	3.19 %
<u>Total Región</u>	4.155	100.0 %	10.34 %

VIVIENDA

Hogares con Moradores Presentes (Censo 1991):

<u>Total Región</u>	682.099	100.0 % Región	7.64 % País
Catamarca	61.344	9.00 % Región	0.69 % País
Jujuy	115.776	16.97 % Región	1.30 % País
La Rioja	51.653	7.57 % Región	0.58 % País
Salta	193.356	28.35 % Región	2.16 % País
<u>Tucumán</u>	259.970	38.11 % Región	2.91 % País

Viviendas (Censo 1991):

<u>Total Región</u>	731.053	100.0 % Región	7.25 % País
Catamarca	71.180	9.76 % Región	0.70 % País
Jujuy	127.044	17.39 % Región	1.25 % País
La Rioja	56.289	7.73 % Región	0.55 % País
Salta	202.181	27.66 % Región	2.00 % País
Tucumán	273.759	37.46 % Región	2.75 % País

Tipo de Vivienda:

<u>Provincia</u>	<u>Departamento</u>	<u>Casa</u>	<u>Casa con Deficiencias</u>	<u>Rancho o Tapera</u>	<u>Otra Situación</u>
Catamarca	1.2 %	52.6 %	31.8 %	10.2 %	4.2 %
Jujuy	5.9 %	47.1 %	29.2 %	12.2 %	5.6 %
La Rioja	2.8 %	48.9 %	33.2 %	10.1 %	5 %
Salta	6 %	46 %	27 %	16 %	5 %
Tucumán	7 %	50 %	28 %	12 %	3 %
<u>Total Región</u>	4.58 %	48.92 %	29.84 %	12.1 %	4.56 %

Porcentaje de viviendas que cuentan con Energía Eléctrica:

<u>Total Región</u>	79.6 %
Catamarca	83 %
Jujuy	81 %
La Rioja	85 %
Salta	78 %
Tucumán	71 %

Porcentaje de viviendas que utilizan Gas para cocinar:

Total Región	75.6 %
Catamarca	71 %
Jujuy	72 %
La Rioja	81 %
Salta	71 %
Tucumán	83 %

Hogares con Necesidades Básicas Insatisfechas (N.B.I. 1991):

Total Región	28.06 %
Catamarca	24.6 %
Jujuy	33.6 %
La Rioja	23.6 %
Salta	33.9 %
Tucumán	24.6 %

RECURSOS ECONOMICOS

Estructura de la Población Económicamente Activa según rama de actividad:

<u>Provincia</u>	<u>Primario</u>	<u>Secundario</u>	<u>Terciario</u>
Catamarca	13.2 %	28.4 %	58.4 %
Jujuy	29.0 %	30.0 %	41.0 %
La Rioja	3.0 %	56.0 %	41.0 %
Salta	18.0 %	18.0 %	64.0 %
Tucumán	9.0 %	32.0 %	59.0 %
Total Región	14.44 %	32.88 %	52.68 %

Categoría Ocupacional de la Población Económicamente Activa:

<u>Provincia</u>	<u>Cuenta Propia</u>	<u>Obrero/Empleado</u>	<u>Patrón</u>	<u>S/Remuneración Fija</u>
Catamarca	21 %	68 %	3 %	8 %
Jujuy	23 %	67 %	4 %	6 %
La Rioja	22 %	68 %	5 %	5%
Salta	26 %	63 %	4 %	7 %
Tucumán	24 %	66 %	5 %	5 %
<u>Total Región</u>	23.2 %	66.4 %	4.2 %	6.2 %

Región NORDESTE ARGENTINO

Provincias de Chaco y Formosa.

Superficie en Km2. :

<u>Total Región</u>	171.699 Km2.	100.00 % Región	6.17 %
Chaco	99.633 Km2.	58.02 % Región	3.58 %
Formosa	72.066 Km2.	49.98 % Región	2.59 %

Población (al 30/06/98):

<u>Total Región</u>	1.410.857 Hab.	100.00 % Región	3.90 % País
Chaco	929.878 Hab.	65.91 % Región	2.57 % País
Formosa	480.979 Hab.	34.09 % Región	1.33 % País

Densidad Poblacional Hab./Km2. (al 30/06/98):

<u>Total Región</u>	16.0 Hab/ Km2.
Chaco	9.3 Hab/ Km2
Formosa	6.7 Hab/Km2.

Distribución Poblacional por Sexo (al 30/06/98):

<u>Provincia</u>	<u>Hombres</u>	<u>%</u>	<u>Mujeres</u>	<u>%</u>
Chaco	468.390	51 %	461.488	49 %
Formosa	245.609	51 %	235.370	49 %
<u>Total Región</u>	713.999	51 %	696.858	49 %

Población de 65 Años o más proyectada al 30/06/2000:

<u>Total Región</u>	5.8 %	83.176 Hab.
Chaco	6.1 %	56.722 Hab.
Formosa	5.5 %	26.454 Hab.

Población Extranjera (Censo 1991):

<u>Total Región</u>	4.05 %	44.795
Chaco	1.3 %	12.088
Formosa	6.8 %	32.706

SALUD

Establecimientos Asistenciales:

<u>Provincia</u>	<u>Sin Internación</u>	<u>Con Internación</u>	<u>Total</u>
Chaco	177	69	246
Formosa	292	122	414
<u>Total Región</u>	469	191	660

Establecimientos Asistenciales por Tipo:

Establecimientos Oficiales

<u>Provincia</u>	<u>Sin Internación</u>	<u>Con Internación</u>	<u>Total</u>
Chaco	106	51	157
Formosa	153	34	187
<u>Total Región</u>	259	85	344

Establecimientos Privados

<u>Provincia</u>	<u>Sin Internación</u>	<u>Con Internación</u>	<u>Total</u>
Chaco	186	71	257
Formosa	24	35	59
<u>Total Región</u>	210	106	316

Camas Disponibles en Establecimientos Asistenciales:

<u>Provincia</u>	<u>Sector Oficial</u>	<u>Sector Privado</u>
Chaco	1.837	2.347
Formosa	997	692
<u>Total Región</u>	2.834	3.039

Tasa Bruta de Natalidad por 0/00 (1996):

<u>Total Región</u>	51.9 0/00
Chaco	24.0 0/00
Formosa	27.9 0/00

Tasa Bruta de Mortalidad por 0/00 (1996):

<u>Total Región</u>	6.25 0/00
Chaco	6.7 0/00
Formosa	5.8 0/00

Tasa de Mortalidad Infantil por 0/00 Nacidos Vivos (1996):

<u>Total Región</u>	32.9 0/00
Chaco	34.4 0/00
Formosa	31.4 0/00

EDUCACION

Indice de Analfabetismo:

<u>Total Región</u>	9.75 %
Chaco	11.31 %
Formosa	8.2 %

Indice de Escolarización, porcentaje según edad y nivel de educación:

<u>Provincia</u>	<u>Primario</u>	<u>Medio</u>	<u>Terciario</u>
Chaco	88 %	38 %	11 %
Formosa	94 %	46 %	9 %
<u>Total Región</u>	91 %	42 %	10 %

Distribución del Alumnado:

<u>Provincia</u>	<u>Pública</u>	<u>Privada</u>
Chaco	94 %	6 %
Formosa	92 %	8 %
<u>Total Región</u>	93 %	7 %

Establecimientos Educativos (1997):

<u>Total Región</u>	2.177	100.0 %	5.41 %
Chaco	1.489	68.4 %	3.70 %
Formosa	688	31.6 %	1.71 %

VIVIENDA

Hogares con Moradores presentes (Censo 1991):

<u>Total Región</u>	290.615	100.0 % Región	3.26 % País
Chaco	198.103	68.17 % Región	2.22 % País
Formosa	92.512	31.83 % Región	1.03 % País

Viviendas (Censo 1991):

<u>Total Región</u>	310.632	100.0 % Región	3.08 % País
Chaco	211.403	68.05 % Región	2.10 % País
Formosa	99.229	31.95 % Región	0.98 % País

Porcentaje de Viviendas que cuentan con Energía Eléctrica:

<u>Total Región</u>	70.5 %
Chaco	71 %
Formosa	70 %

Porcentaje de viviendas que utilizan Gas para cocinar:

<u>Total Región</u>	65.5 %
Chaco	68 %
Formosa	63 %

Hogares con Necesidades Básicas Insatisfechas (N.B.I., 1991):

<u>Total Región</u>	33.75 %
Chaco	33.2 %
Formosa	34.3 %

RECURSOS ECONOMICOS

Estructura de la Población Económicamente Activa según rama de actividad:

<u>Provincia</u>	<u>Nivel Primario</u>	<u>Nivel Secundario</u>	<u>Nivel Terciario</u>
Chaco	27.4 %	17.1 %	55.5 %
Formosa	18.2 %	13.9 %	67.9 %
<u>Total Región</u>	22.8 %	15.5 %	61.7 %

Región PATAGONICA

Provincias de Neuquen, Río Negro, Chubut, Santa Cruz, Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur.

Superficie en Km2.:

<u>Total Región</u>	787.291 Km2.	100.0 % Región	28.31 % País
Neuquen	94.078 Km2.	11.95 % Región	3.38 % País
Río Negro	203.013 Km2.	25.79 % Región	7.30 % País
Chubut	224.686 Km2.	28.53 % Región	8.08 % País
Santa Cruz	243.943 Km2.	30.99 % Región	8.77 % País
T. del Fuego e Islas	21.571 Km2.	2.74 % Región	0.78 % País

Población (30/06/98):

<u>Total Región</u>	1.844.883	100.0 % Región	5.11 % País
Neuquen	520.423	28.21 % Región	1.44 % País
Río Negro	594.794	32.24 % Región	1.65 % País
Chubut	428.405	23.22 % Región	1.19 % País
Santa Cruz	196.438	10.64 % Región	0.54 % País
T. del Fuego e Islas	104.823	5.69 % Región	0.29 % País

Densidad Poblacional al 30/06/98 (Hab./Km2.):

<u>Total Región</u>	3.2 Hab/Km2.
Neuquen	5.5 Hab/Km2.
Río Negro	2.9 Hab/Km2.
Chubut	1.9 Hab/Km2.
Santa Cruz	0.8 Hab/Km2.
T. del Fuego e Islas	4.9 Hab/Km2.

Distribución de la Población por Sexo al 30/06/98:

<u>Provincia</u>	<u>Hombres</u>	<u>%</u>	<u>Mujeres</u>	<u>%</u>
Neuquen	262.555	51 %	257.868	49 %
Río Negro	298.715	50 %	296.079	50 %
Chubut	216.783	51 %	211.622	49 %
Santa Cruz	100.335	52 %	96.103	48 %
T. del Fuego e Islas	51.366	53 %	53.457	47 %
<u>Total Región</u>	929.754	51.4 %	915.129	48.6 %

Población de 65 años o más proyectado al 30/06/2000:

<u>Total Región</u>	4.72 %	98.858 Hab.
Neuquen	4.7 %	24.459 Hab.
Río Negro	6.3 %	37.472 Hab.
Chubut	6.0 %	25.704 Hab.
Santa Cruz	4.7 %	9.232 Hab.
T. del Fuego e Islas	1.9 %	1.991 Hab.

Población Extranjera (Censo 1991):

<u>Total Región</u>	12.2 %	203.282 Hab.
Neuquen	9.4 %	48.919 Hab.
Río Negro	11.7 %	69.590 Hab.
Chubut	8.8 %	37.699 Hab.
Santa Cruz	15.8 %	31.037 Hab.
T. del Fuego e Islas	15.3 %	16.037 Hab.

SALUD

Establecimientos Asistenciales:

<u>Provincia</u>	<u>Sin Internación</u>	<u>Con Internación</u>	<u>Total</u>
Neuquen	238	39	277
Río Negro	268	57	325
Chubut	171	61	232
Santa Cruz	61	31	92
T. del Fuego e Islas	35	6	41
<u>Total Región</u>	773	194	967

Establecimientos Asistenciales por Tipo:

Establecimientos Sector Oficial

<u>Provincia</u>	<u>Sin Internación</u>	<u>Con Internación</u>	<u>Total</u>
Neuquen	132	28	160
Río Negro	138	27	165
Chubut	84	30	114
Santa Cruz	31	15	46
T. del Fuego e Islas	10	3	13
<u>Total Región</u>	395	103	498

Establecimientos Sector de Obras Sociales

<u>Provincia</u>	<u>Sin Internación</u>	<u>Con Internación</u>	<u>Total</u>
Neuquen	3	1	4
Río Negro	5	---	5
Chubut	---	2	2
Santa Cruz	5	---	5
T. del Fuego e Islas	6	---	6
<u>Total Región</u>	19	3	22

Establecimientos Sector Privado

<u>Provincia</u>	<u>Sin Internación</u>	<u>Con Internación</u>	<u>Total</u>
Neuquen	103	10	113
Río Negro	125	30	155
Chubut	87	29	116
Santa Cruz	25	16	41
T. del Fuego e Islas	19	3	22
<u>Total Región</u>	359	88	447

Camas Disponibles en Establecimientos Asistenciales:

<u>Provincia</u>	<u>Sector Oficial</u>	<u>Obras Sociales</u>	<u>Sector Privado</u>	<u>Total</u>
Neuquen	902	77	414	1.393
Río Negro	1.217	---	772	1.989
Chubut	960	78	938	1.976
Santa Cruz	648	---	540	1.188
T. del Fuego e Islas	184	---	38	222
<u>Total Región</u>	3.911	155	2.702	6.768

Tasa Bruta de Natalidad por 0/00 (1996):

<u>Total Región</u>	21.74 0/00
Neuquen	21.6 0/00
Río Negro	19.5 0/00
Chubut	21.2 0/00
Santa Cruz	22.6 0/00
T. del Fuego e Islas	23.8 0/00

Tasa Bruta de Mortalidad por 0/00 (1996):

<u>Total Región</u>	4.26 0/00
Neuquen	3.8 0/00
Río Negro	4.7 0/00
Chubut	5.3 0/00
Santa Cruz	5.0 0/00
T. del Fuego e Islas	2.5 0/00

Tasa Bruta de Mortalidad Infantil por 0/00 Nacidos Vivos (1996):

<u>Total Región</u>	14.38 0/00
Neuquen	15.7 0/00
Río Negro	16.2 0/00
Chubut	18.0 0/00
Santa Cruz	12.8 0/00
T. del Fuego e Islas	9.7 0/00

Porcentaje de la Población con algún tipo de Cobertura de Salud:

<u>Total Región</u>	61.2 %
Neuquen	60 %
Río Negro	61 %
Chubut	59 %
Santa Cruz	57 %
T. del Fuego e Islas	69 %

EDUCACION

Indice de Analfabetismo:

<u>Total Región</u>	3.74 %
Neuquen	5.3 %
Río Negro	5.6 %
Chubut	4.5 %
Santa Cruz	2.2 %
T. del Fuego e Islas	1.1 %

Índice de Escolarización, porcentaje según edad y nivel de educación

<u>Provincia</u>	<u>Nivel Primario</u>	<u>Nivel Medio</u>	<u>Nivel Terciario</u>
Neuquen	97 %	54 %	4 %
Río Negro	96 %	53 %	6 %
Chubut	97 %	56 %	7 %
Santa Cruz	98 %	69 %	6 %
T. del Fuego e Islas	98 %	69 %	4 %
<u>Total Región</u>	97.2 %	60.2 %	5.4 %

Distribución del Alumnado:

<u>Provincia</u>	<u>Sector Público</u>	<u>Sector Privado</u>
Neuquen	93 %	7 %
Río Negro	90 %	10 %
Chubut	92 %	8 %
Santa Cruz	91 %	9 %
T. del Fuego e Islas	89 %	11 %
<u>Total Región</u>	91 %	9 %

Establecimientos Educativos (1997):

<u>Total Región</u>	2.151	100.0 % Región	5.35 % País
Neuquen	627	29.15 % Región	1.55 % País
Río Negro	685	31.85 % Región	1.70 % País
Chubut	483	22.45 % Región	1.20 % País
Santa Cruz	244	11.34 % Región	0.60 % País
T. del Fuego	112	5.21 % Región	0.30 % País

VIVIENDA

Hogares con Moradores Presentes (Censo 1991):

<u>Total Región</u>	388.176	100.0 % Región	4.35 % País
Neuquen	96.838	24.95 % Región	1.08 % País
Río Negro	134.871	34.74 % Región	1.51 % País
Chubut	94.893	24.45 % Región	1.06 % País
Santa Cruz	42.300	10.90 % Región	0.48 % País
T. del Fuego e Islas	19.274	4.96 % Región	0.22 % País

Viviendas (Censo 1991):

<u>Total Región</u>	447.172	100.0 % Región	4.44 % País
Neuquen	109.989	24.60 % Región	1.09 % País
Río Negro	155.633	34.80 % Región	1.54 % País
Chubut	110.185	24.64 % Región	1.09 % País
Santa Cruz	47.726	10.67 % Región	0.48 % País
T. del Fuego e Islas	23.639	5.29 % Región	0.24 % País

Distribución de Viviendas por Tipo:

<u>Provincia</u>	<u>Departamento</u>	<u>Casa</u>	<u>Casa con Deficiencias</u>	<u>Rancho o Tapera</u>	<u>Otra Situación</u>
Neuquen	14 %	64 %	13 %	5 %	4 %
Río Negro	13 %	57 %	20 %	6 %	4 %
Chubut	12 %	59 %	18 %	5 %	6 %
Santa Cruz	11 %	61 %	19 %	4 %	5 %
T. del Fuego e Islas	14 %	59 %	5 %	9 %	13 %
<u>Total Región</u>	12.8 %	60.0 %	15.0 %	5.8 %	6.4 %

Porcentaje de Viviendas que cuentan con Energía Eléctrica:

Total Región	94.8 %
Neuquen	93 %
Río Negro	93 %
Chubut	92 %
Santa Cruz	97 %
T. del Fuego e Islas	99 %

Porcentaje de Viviendas que utilizan Gas para Cocinar:

Total Región	91 %
Neuquen	91 %
Río Negro	88 %
Chubut	85 %
Santa Cruz	93 %
T. del Fuego e Islas	98 %

Hogares con Necesidades Básicas Insatisfechas:

Total Región	20.0 %
Neuquen	19.2 %
Río Negro	20.7 %
Chubut	19.4 %
Santa Cruz	15.2 %
T. del Fuego e Islas	25.5 %

RECURSOS ECONOMICOS

Estructura de la Población Económicamente Activa según Rama de Actividad:

<u>Provincia</u>	<u>Nivel Primario</u>	<u>Nivel Secundario</u>	<u>Nivel Terciario</u>
Neuquen	21 %	17 %	62 %
Río Negro	22 %	23 %	55 %
Chubut	13 %	28 %	59 %
Santa Cruz	27 %	8 %	65 %
T. del Fuego e Islas	7 %	68 %	25 %
<u>Total Región</u>	18 %	28.8 %	53.2 %

Categoría Ocupacional de la Población Económicamente Activa:

<u>Provincia</u>	<u>Cuenta Propia</u>	<u>Obrero/ Empleado</u>	<u>Patrón</u>	<u>Sin Remuneración Fija</u>
Neuquen	20 %	70 %	5 %	5 %
Río Negro	19 %	69 %	7 %	5 %
Chubut	18 %	71 %	5 %	6 %
Santa Cruz	19 %	72 %	4 %	5 %
T. del Fuego e Islas	14 %	79 %	5 %	2 %
<u>Total Región</u>	18 %	72.2 %	5.2 %	4.6 %

Región PAMPEANA

Provincias de Buenos Aires, La Pampa y Capital Federal

Superficie en Km2.:

<u>Total Región</u>	451.211 Km2.	100.00 % Región	16.23 % País
Buenos Aires	307.571 Km2.	68.17 % Región	11.06 % País
Capital Federal	200 Km2.	0.04 % Región	0.01 % País
La Pampa	143.440 Km2.	31.79 % Región	5.16 % País

-

Población al 30/06/98:

<u>Total Región</u>	17.216.615 Hab.	100.0 % Región	47.66 % País
Buenos Aires	13.879.575 Hab.	80.62 % Región	38.42 % País
Capital Federal	3.040.292 Hab.	17.66 % Región	8.42 % País
La Pampa	296.748 Hab.	1.72 % Región	0.82 % País

Densidad Poblacional al 30/06/98:

<u>Total Región</u>	5.082,9 Hab/Km2.
Buenos Aires	45,1 Hab/Km2.
Capital Federal	15.201,5 Hab/Km2.
La Pampa	2,1 Hab/Km2.

Distribución Poblacional por Sexo al 30/06/98:

<u>Provincia</u>	<u>Hombres</u>	<u>%</u>	<u>Mujeres</u>	<u>%</u>
Buenos Aires	6.806.637	49 %	7.042.938	51 %
Capital Federal	1.387.645	49 %	1.652.647	51 %
La Pampa	149.036	49 %	147.712	51 %
<u>Total Región</u>	8.343.318	49 %	8.843.297	51 %

Población de 65 años o más proyectado al 30/06/2000

<u>Total Región</u>	12.2 %	1.968.556 Hab.
Buenos Aires	10.3 %	1.429.596 Hab.
Capital Federal	16.8 %	510.769 Hab.
La Pampa	9.5 %	28.191 Hab.

Población Extranjera (Censo 1991):

<u>Total Región</u>	6.23 %	1.193.930 Hab.
Buenos Aires	6.2 %	860.533 Hab.
Capital Federal	10.8 %	328.351 Hab.
La Pampa	1.7 %	5.046 Hab.

SALUD

Establecimientos Asistenciales:

<u>Provincia</u>	<u>Sin Internación</u>	<u>Con Internación</u>	<u>Total</u>
Buenos Aires	3.009	816	3.825
Capital Federal	1.024	180	1.204
La Pampa	160	54	214
<u>Total Región</u>	4.193	1.050	5.243

Establecimientos Asistenciales por Tipo:

Establecimientos Oficiales

<u>Provincia</u>	<u>Sin Internación</u>	<u>Con Internación</u>	<u>Total</u>
Buenos Aires	1.400	256	1.656
Capital Federal	12	41	53
La Pampa	68	35	103
<u>Total Región</u>	1.480	332	1.812

Establecimientos Sector de Obras Sociales

<u>Provincia</u>	<u>Sin Internación</u>	<u>Con Internación</u>	<u>Total</u>
Buenos Aires	28	15	43
Capital Federal	43	17	60
La Pampa	---	---	---
<u>Total Región</u>	71	32	103

Establecimientos Sector Privado

<u>Provincia</u>	<u>Sin Internación</u>	<u>Con Internación</u>	<u>Total</u>
Buenos Aires	1.579	543	2.122
Capital Federal	969	122	1.091
La Pampa	92	19	111
<u>Total Región</u>	2.640	684	3.324

Establecimientos Sector Mixto

<u>Provincia</u>	<u>Sin Internación</u>	<u>Con Internación</u>	<u>Total</u>
Buenos Aires	2	2	2
Capital Federal	---	---	---
La Pampa	---	---	---
<u>Total Región</u>	2	2	2

Camas Disponibles en Establecimientos Asistenciales:

<u>Provincia</u>	<u>Oficial</u>	<u>Obra Social</u>	<u>Privado</u>	<u>Mixto</u>	<u>Total</u>
Buenos Aires	26.582	857	22.674	42	50.155
Capital Federal	11.166	1.679	10.307	---	23.152
La Pampa	835	---	354	---	1.189
<u>Total Región</u>	38.853	2.536	33.335	42	74.496

Tasa Bruta de Natalidad por 0/00 (1996):

<u>Total Región</u>	50.3 0/00
Buenos Aires	17.0 0/00
Capital Federal	13.4 0/00
La Pampa	19.9 0/00

Tasa Bruta de Mortalidad por 0/00 (1996):

<u>Total Región</u>	8.76 0/00
Buenos Aires	7.9 0/00
Capital Federal	11.4 0/00
La Pampa	7.0 0/00

Tasa de Mortalidad Infantil por 0/00 Nacidos Vivos (1996):

<u>Total Región</u>	16.0 0/00
Buenos Aires	20.9 0/00
Capital Federal	14.7 0/00
La Pampa	12.4 0/00

Porcentaje de la Población con algún tipo de Cobertura de Salud:

<u>Total Región</u>	68.5 %
Buenos Aires	64.5 %
Capital Federal	80.0 %
La Pampa	61.0 %

EDUCACIÓN

Índice de Analfabetismo:

<u>Total Región</u>	2.4 %
Buenos Aires	2.4 %
Capital Federal	0.7 %
La Pampa	4.1 %

Índice de Escolarización, según edad y nivel de educación:

<u>Provincia</u>	<u>Nivel Primario</u>	<u>Nivel Medio</u>	<u>Nivel Terciario</u>
Buenos Aires	98.5 %	70.5 %	26 %
Capital Federal	97.0 %	72.0 %	29 %
La Pampa	96.0 %	54.0 %	8 %
<u>Total Región</u>	97.16 %	65.5 %	21 %

Distribución del Alumnado:

<u>Provincia</u>	<u>Pública</u>	<u>Privada</u>
Buenos Aires	75 %	25 %
Capital Federal	59 %	41 %
La Pampa	85 %	15 %
<u>Total Región</u>	73 %	27 %

Establecimientos Educativos (1997):

<u>Total Región</u>	15.828	100.0 % Región	39.39 % País
Buenos Aires	13.637	86.16 % Región	33.94 % País
Capital Federal	1.771	11.19 % Región	4.41 % País
La Pampa	420	2.65 % Región	1.04 % País

VIVIENDA

Hogares con Moradores presentes (Censo 1991):

<u>Total Región</u>	4.635.484	100.0 % Región	51.92 % País
Buenos Aires	3.535.695	76.27 % Región	39.60 % País
Capital Federal	1.023.464	22.08 % Región	11.46 % País
La Pampa	76.325	1.65 % Región	0.86 % País

Viviendas (Censo 1991):

<u>Total Región</u>	5.366.905	100.0 % Región	53.24 % País
Buenos Aires	4.079.118	76.00 % Región	40.47 % País
Capital Federal	1.197.788	22.32 % Región	11.88 % País
La Pampa	89.999	1.68 % Región	0.89 % País

Distribución de Viviendas por Tipo:

<u>Provincia</u>	<u>Departamento</u>	<u>Casa</u>	<u>Casa con Deficiencias</u>	<u>Rancho o Tapera</u>	<u>Otra situación</u>
Buenos Aires	13 %	64 %	14.5 %	6.5 %	2.0 %
Capital Federal	75 %	21 %	0.6 %	1.0 %	2.5 %
La Pampa	11%	62 %	16.0 %	5 %	6 %
<u>Total Región</u>	33 %	49 %	10.36 %	4.16 %	3.5 %

Porcentaje de Viviendas que cuentan con Energía Eléctrica:

<u>Total Región</u>	97 %
Buenos Aires	98 %
Capital Federal	99 %
La Pampa	94%

Porcentaje de Viviendas que utilizan Gas para cocinar:

<u>Total Región</u>	97.33 %
Buenos Aires	98 %
Capital Federal	99 %
La Pampa	95 %

Hogares con Necesidades Básicas Insatisfechas (N.B.I. 1991):

<u>Total Región</u>	11.23 %
Buenos Aires	14.7 %
Capital Federal	7.0 %
La Pampa	12.0 %

RECURSOS ECONOMICOS

Estructura de la Población Económicamente Activa según rama de actividad:

<u>Provincia</u>	<u>Nivel Primario</u>	<u>Nivel Secundario</u>	<u>Nivel Terciario</u>
Buenos Aires	11.0 %	45.0 %	44.0 %
Capital Federal	---	22.9 %	77.1 %
La Pampa	56.2 %	15.0 %	28.8 %
<u>Total Región</u>	22.4 %	27.63 %	49.97 %

Categoría Ocupacional de la Población Económicamente Activa:

<u>Provincia</u>	<u>Cuenta Propia</u>	<u>Obrero/Empleado</u>	<u>Patrón</u>	<u>Otra Situación</u>
Buenos Aires	22.5 %	66 %	7.5 %	4 %
Capital Federal	20.0 %	67 %	10.0 %	3 %
La Pampa	18.0 %	72 %	5.0 %	5 %
<u>Total Región</u>	20.16 %	68.33 %	7.5 %	4 %

Gráficos: Marcela Caratti

Buenos Aires, 13 de Mayo de 1999